**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-12 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.Р.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.Р.В. и представителя адвоката — Т.Д.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Р.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 28.01.2019 г. поступила жалоба генерального директора ООО «…..» Б.И.А. в отношении адвоката Т.Р.В., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - ….., в которой указывается, что адвокат принял поручение по составлению в интересах заявителя заявления в арбитражный суд об оспаривании решения налогового органа и представлению интересов ООО «…..» в арбитражном суде. На основании договора от 31.08.2018 г. было перечислено вознаграждение на счет ИП Т.Д.В. в размере 1 250 000 руб.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: подал в арбитражный суд заявление, не согласовав позицию и представленные доказательства с доверителем; злоупотреблял своими процессуальными правами, о чем судом было сделано замечание в ходе предварительного судебного заседания 06.11.2018 г., а после досрочного расторжения соглашения 19.11.2018 г. отказался вернуть заявителю неотработанное вознаграждение.

07.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2019 г. адвокату был направлен запрос №970 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что ООО «…..» не является его клиентом, у него отсутствует подписанное соглашение с указанной организацией. Адвокат указывает, что он совершал отдельные юридические действия в интересах ООО «…..» на основании соглашения с третьим лицом – ИП Т.Д.В. Все процессуальные документы по делу были подписаны именно ИП Т.Д.В. Также адвокат утверждает, что никогда не получал от заявителя денежных средств.

Квалификационная комиссия 26.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Р.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед заявителем генеральным директором ООО «…..» Б.И.А.

Решением Совета №07/25-22 от 10.04.2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Р.В. было направлено в квалификационную комиссию для нового разбирательства в связи с тем, что заявителем Б.И.А. в заседании Совета были представлены дополнительные доказательства (в частности, пояснительная записка к дополнительным материалам, приложенным к жалобе, а именно к диску, содержащему аудиозаписи, подтверждающие оказывание адвокатом Т.Р.В. юридической помощи ООО «…..» и детализация услуг сотовой связи). Также Совет АПМО в своем решении указал, что Совет приходит к выводу о наличии со стороны адвоката фактов злоупотребления профессиональной деятельностью и введения в заблуждение заявителя (соглашение ген.директором Б.И.А. заключено с ИП Т.Д.В., однако юридическую помощь фактически оказывал адвокат Т.Р.В.).

21.05.2019 г. в Совет поступили дополнительные объяснения адвоката по существу рассматриваемого дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Р.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед заявителем генеральным директором ООО «…..» Б.И.А.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

 Адвокат Т.Р.В. в заседании Совета поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он действовал исключительно на основании соглашения с 3-м лицом – ИП Т.Д.В. Интересы ООО «…..» он представлял в арбитражном суде на основании доверенности. Он принимал участие в 1 судебном заседании и давал пояснения только относительно адвокатских запросов, иной юридической помощи заявителю он не оказывал.

Т.Д.В. поддержал доводы объяснений адвоката Т.Р.В. и представил в подтверждение распечатку отправленных электронных писем, что договор заранее направлялся с его адреса электронной почты доверителю для согласования, поэтому доверитель имел возможность подробно изучить его условия, в т.ч. информацию об исполнителе по договору.

Также Т.Д.В. пояснил, что в договоре с доверителем была предусмотрена возможность привлечения 3-х лиц для оказания юридических услуг, поэтому участие адвоката Т.Р.В. в деле было правомерным (п. 2.2.3 договора от 31.08.2018 г.)

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката Т.Р.В. и его представителя Т.Д.В., изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что адвокат Т.Р.В. 06.11.2018 г. представлял интересы ООО «…..» в судебном заседании арбитражного суда по налоговому спору на основании соглашения с третьим лицом (ИП Т.Д.В.) и направлял в интересах заявителя адвокатские запросы.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Из содержащихся в материалов дисциплинарного производства документов следует, что заявителем ООО «…..» был заключен договор на оказание юридических услуг не с адвокатом Т.Р.В, а с третьим лицом – ИП Т.Д.В. При этом адвокат Т.Р.В. направил адвокатские запросы и принимал участие в одном судебном заседании арбитражного суда на основании соглашения с третьим лицом (ИП Т.Д.В.) и доверенности, выданной ООО «…..».

Дополнительные доказательства, представленные заявителем в заседании Совета, в частности, детализация услуг сотовой связи, ставшие основанием для возврата дисциплинарного дела в квалификационную комиссию для нового разбирательства, не подтверждают довод заявителя о том, что фактически только адвокат Т.Р.В. оказывал правовую помощь доверителю ООО «…..». Так, изучение данных электронной переписки позволяет сделать вывод о том, что проект договора на оказание юридических услуг и проекты процессуальных документов направлялись на электронную почту доверителя именно Т.Д.В. (исполнителем по договору от 31.08.2018 г.), а не адвокатом Т.Р.В.

Основные доводы жалобы, в частности, доводы о ненадлежащем оказании правовой помощи и отказе адвоката возвратить неотработанное вознаграждение, относятся не к адвокату Т.Р.В., а к стороне по договору от 31.08.2018 г. ИП Т.Д.В., который не является субъектом настоящего дисциплинарного производства. Указанные вопросы могут быть разрешены заявителем в гражданском споре с ИП Т.Д.В. и не входят в компетенцию комиссии.

Относительно того обстоятельства, что в действиях адвоката Т.Р.В. могут иметь место факты злоупотребления профессиональной деятельностью и введения в заблуждение заявителя Совет соглашаясь с комиссией, отмечает, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Действия (бездействия) адвоката могут быть квалифицированы как направленные на подрыв доверия в том случае, если материалами дисциплинарного производства подтверждается неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом поручения доверителя об оказании юридической помощи. Комиссия полагает, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве отсутствуют основания для применения к действиям адвоката Т.Р.В. положений п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, т.к. между адвокатом Т.Р.В. и заявителем не было заключено соглашение на оказание юридической помощи, в силу чего предмет поручения на оказание юридической помощи не может быть определен с должной степенью достоверности. При отсутствии письменного соглашения об оказании юридической помощи комиссия фактически лишена возможности оценить объем обязанностей, принятых адвокатом для исполнения поручения доверителя.

Из материалов дисциплинарного производства не следует, что адвокатом Т.Р.В. были совершены какие-либо грубые и очевидные ошибки при направлении адвокатских запросов в интересах ООО «…..» и представлении интересов ООО «…..» в судебном заседании в арбитражном суде от 06.11.2018 г. В частности, замечание, объявленное арбитражным судом в судебном заседании адвокату Т.Р.В., относилось к эмоциональному поведению адвоката во время заседания, а не к правовой позиции адвоката по делу или степени его подготовки к судебному заседанию.

Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Т.Р.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Р.В., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед заявителем генеральным директором ООО «…..» Б.И.А.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.